



# Gemensamma poster i DiVA

---

Underlag inför beslut av DiVA-konsortiet

## Innehållsförteckning

|  |    |
|--|----|
| Inledning och syfte  | 3  |
| Tidigare arbete om gemensamma poster i DiVA                | 3  |
| Nuvarande mål och visioner för DiVA                        | 4  |
| Gemensamma eller lokala poster                             | 4  |
| Exempel på hur vanligt det är med gemensamma poster i DiVA | 6  |
| Att utreda om vi går mot gemensamma poster:                | 10 |
| Inriktning mot gemensamma poster                           | 11 |

## Inledning och syfte

Med anledning av att DiVA står inför ett plattformbyte, och att vi i samband med detta utvecklar nya datastrukturer och nya användargränssnitt behöver DiVA:s utvecklingsteam veta vilken inriktning DiVA-konsortiet vill gå vad gäller gemensamma poster i systemet. För att kunna gå vidare i utvecklingen enligt den framtagna roadmapen måste ett beslut fattas om detta vägval innan vi bygger in oss i en lösning som blir krångligare att ändra i ett senare skede.

En inriktning att arbeta efter behövs så snart som möjligt, men senast den 31 mars 2023, då vi börjar arbeta med fas 2 i roadmapen.

Detta underlag skrivs för att DiVA:s styrgrupp (alt. stämma) ska kunna fatta ett beslut om gemensamma poster i DiVA.

## Tidigare arbete om gemensamma poster i DiVA

Inom DiVA-samarbetet har man talat länge om att gå mot delade poster för att öka samarbetet med registreringen i systemet. Diskussionerna har kommit och gått, man har även fattat beslut om att gå i den riktningen, men att det runnit ut i sanden av olika anledningar.

I april **2013** beslutade man om att gå mot gemensamma poster och tillsatte en arbetsgrupp som skulle arbeta vidare med detta, se:

[2013-04-25--26 - DiVA: domänadmin - Confluence \(uu.se\)](#)

Arbetsgruppen för gemensamma poster hade flera möten, se:

[Gemensamma poster - DiVA: domänadmin - Confluence \(uu.se\)](#)

I mars **2015** skrevs en projektplan för genomförandet, men projektet startade aldrig av oklar anledning.

Som ett mål i förvaltningsplanen **2017** står att man ska:

- *Fortsätta utvecklingen av funktionalitet och stöd för gemensamma person- och projektposter i DiVA så att fördelarna med ny metadata kan utnyttjas.*
- *Fortsätta utreda hur DiVA används av medlemmarna för att kunna lyfta kvalitetsarbetet på olika nivåer. Det görs genom olika forum som t ex DiVA-lab, arbetsgrupper och i det löpande supportarbetet. Kvalitetsarbetet konkretiseras med utvecklingen av gemensamma bibliografiska poster.*

Som ett långsiktigt mål i varje förvaltningsplan sedan **2018** står bl.a. att:

- *DiVA ska innehålla gemensamma poster för att minska antal dubletter och därmed underlätta förutsättningar för medlemmarna att förbättra kvaliteten på posternas metadata.*

## Nuvarande mål och visioner för DiVA

I DiVA:s gällande visionsdokument (från 2021) står att:

”DiVA är en gemensam infrastruktur som bygger på medlemmarnas samverkan”, samt att ett av ledorden för DiVA är ”Gemensam infrastruktur” som beskrivs som följer:

*DiVA är ett gemensamt system för kvalitetssäkrade publikationsdata, vars ställning i ekosystemet för forskningsinformation är tydligt förankrat både inom och utanför konsortiet. DiVA utvecklas i samarbete, där gemensamma behov och kollektiv utveckling prioriteras. DiVA-konsortiets samverkan leder till ett effektivt utnyttjande av ekonomiska resurser*

## Gemensamma eller lokala poster

Här presenteras fördelarna resp. nackdelarna med *gemensamma* poster.

| GEMENSAMMA POSTER   |  |
|---|--|
| Fördelar  | Nackdelar  |
| Vi slipper dubbeljobb med export/import   | Organisationslistan måste styras strikt, t.ex. ”Utförare” måste hanteras på annat sätt.                                      |
| Det införs regelverk för användning av systemet, hårdare styrning av medlemmarna. Metadata ska ha <i>en</i> definition – detta blir en stor fördel med gemensamma poster. | Stor omställning att ändra kulturen?<br>Omställning för medlemmar att gå till gemensam (och till viss del hårdare) styrning? |
| Vi slipper dubletter i systemet   | Större blandning av data på en post  |
| Flera kan redigera en post (medlemmar hjälps åt, bättre berikning)  | Flera kan redigera en post (medlemmar får inte full kontroll)  |
| Cora fungerar bäst för gemensamma poster, då metadata hålls enhetlig  | Friktion mellan lokala anpassningar kontra den gemensamma posten?  |
| Mindre serverunderhåll  | Förvaltningen kommer behöva hjälpa till mer med importer etc.  |
| Bättre datakvalitet   | Bygga upp en kommunikationsmodell mellan medlemmarna   |
| Mer nytta av varandra   | Större medlemmar kan ev. köra över de mindre   |
| Mer komplett information  | Mer belastning på förvaltningen  |
| Regelgrupp behövs (bättre styrning)   | Regelgrupp behövs (mycket arbete inledningsvis)  |

Fördelar för KB/SwePub finns också då de inte behöver lägga ned tid på att slå ihop poster.

Om vi väljer att gå mot gemensamma poster behöver vi, innan lansering av DiVA 3, ha arbetat fram ett tydligt regelverk för hur vi arbetar med poster som medlemmar delar.

Här presenteras fördelarna resp. nackdelarna med *lokala* poster.

| <b>LOKALA POSTER</b>   |   |
|--|---|
| <b>Fördelar</b>  | <b>Nackdelar</b>  |
| Kontroll över organisationskritiska data                         | Dubbletter  |
| Lättare att själv till viss del anpassa arbetssättet             | Gemensamma sökportalen blir kanske obegriplig om fält används olika i större utsträckning   |
| Lokal praxis   | Fält används alldeles för olika, medlemmarna har olika behov för samma post   |
| Klart organisatoriskt upphov, medlemmen kan göra olika varianter | Projektposter visar endast den lokala bilden av posten  |
| Lokala anpassningar som finns idag kan finnas kvar               | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Förvaltningen av 50 lokala installationer blir spretig med 50 olika viljor.</li> <li>• Nytt fält ska läggas till så att det fungerar för 50 medlemmar.</li> <li>• Underhållskostnaden ökar.</li> <li>• Metadatauppsättningar blir svårare att underhålla.</li> </ul> |
| Lokala uppföljningar/redovisningar underlättas                   | Import/export blir svårare mellan medlemmarna om fält används alldeles för olika  |
| Mindre arbete för praxisgruppen, snävare gemensam praxis         |   |

En grundläggande stabil metadatamodell måste fortfarande finnas även om vi går mot mer lokala poster. Olika undantag som finns idag måste utredas oavsett inriktning.

#### **Sammanfattning av fördelarna med de olika alternativen**

De främsta fördelarna med gemensamma poster är att slippa dubletter i systemet. En mer gemensam metadatahantering underlättar också framtida underhåll och förvaltning av systemet i sig, men underlättar även metadatahantering och handhavande.

De främsta fördelarna med lokala poster är, ur DiVA-medlemmarnas perspektiv, att i högre utsträckning kan använda egna metadata och rutiner.

## Exempel på hur vanligt det är med gemensamma poster i DiVA

För att ta reda på hur vanligt det är med gemensamma poster i DiVA har DiVA-supporten tittat på data hos SwePub för de senaste fem åren. SwePub arbetar nämligen med att slå ihop poster som delas av flera organisationer.

Underlaget vi har fått fram är således information från en tredjepartskälla och endast data från de DiVA-medlemmar som levererar data till SwePub. Redovisningen nedan är därför inte ett exakt mått på fördelningen mellan egna och delade poster i DiVA, men ger oss en bra indikation om hur vanligt det är med gemensamma poster i DiVA idag.

**Tabell 1: Samtliga organisationer och samtliga publikationstyper 2018–2022\***

| Organisation | Totalt antal publikationer för organisationen | Posten är hopslagen av SwePub (flera organisationer) | Enbart egen organisation | % hopslagna |
|--------------|---|--|--------------------------|-------------|
| bth          | 1 602   | 413  | 1 189                    | 26%         |
| cth          | 18 524  | 4 094  | 14 430                   | 22%         |
| du           | 3 531   | 1 557  | 1 974                    | 44%         |
| esh          | 793   | 399  | 394                      | 50%         |
| fhs          | 984   | 171  | 813                      | 17%         |
| gih          | 922   | 436  | 486                      | 47%         |
| gu           | 40 102  | 9 759  | 30 343                   | 24%         |
| hb           | 2 509   | 801  | 1 708                    | 32%         |
| hh           | 2 522   | 808  | 1 714                    | 32%         |
| hig          | 2 861   | 1 014  | 1 847                    | 35%         |
| his          | 1 878   | 723  | 1 155                    | 38%         |
| hj           | 5 817   | 1 888  | 3 929                    | 32%         |
| hkr          | 1 993   | 583  | 1 410                    | 29%         |
| hv           | 2 026   | 619  | 1 407                    | 31%         |
| kau          | 4 854   | 1 442  | 3 412                    | 30%         |
| ki           | 49 458  | 15 884   | 33 574                   | 32%         |
| kkh          | 41  | 2  | 39                       | 5%          |
| kmh          | 242   | 51   | 191                      | 21%         |
| konstfack    | 420   | 55   | 365                      | 13%         |
| kth          | 26 624  | 6 799  | 19 825                   | 26%         |
| liu          | 19 822  | 5 893  | 13 929                   | 30%         |
| lnu          | 9 323   | 2 775  | 6 548                    | 30%         |
| ltu          | 9 152   | 1 322  | 7 830                    | 14%         |
| lu           | 46 405  | 9 317  | 37 088                   | 20%         |
| mau          | 5 969   | 1 587  | 4 382                    | 27%         |
| mdh          | 4 508   | 1 488  | 3 020                    | 33%         |
| miun         | 4 598   | 1 079  | 3 519                    | 23%         |
| nai          | 283   | 42   | 241                      | 15%         |

## GEMENSAMMA POSTER I DIVA

|                    |        |        |        |     |
|--------------------|--------|--------|--------|-----|
| nationalmuseum     | 145    | 2      | 143    | 1%  |
| naturvardsverket   | 941    | 94     | 847    | 10% |
| nrm                | 1 535  | 376    | 1 159  | 24% |
| oru                | 10 128 | 4 087  | 6 041  | 40% |
| raa                | 334    | 34     | 300    | 10% |
| ri                 | 4 595  | 2 075  | 2 520  | 45% |
| rkh                | 316    | 227    | 89     | 72% |
| sh                 | 3 979  | 924    | 3 055  | 23% |
| shh                | 464    | 360    | 104    | 78% |
| slu                | 13 297 | 2 946  | 10 351 | 22% |
| sprakochfolkminnen | 473    | 50     | 423    | 11% |
| su                 | 28 218 | 7 950  | 20 268 | 28% |
| ths                | 364    | 32     | 332    | 9%  |
| umu                | 18 407 | 5 872  | 12 535 | 32% |
| uniarts            | 108    | 3      | 105    | 3%  |
| uu                 | 45 669 | 13 931 | 31 738 | 31% |
| vti                | 1 298  | 411    | 887    | 32% |
|                    |        |        |        |     |

\* De poster som SwePub slår samman till en gemensam post, räknas in i delade poster även om det är från samma organisation. T.ex. Nationalmuseum. Totalt antal poster hämtade från SwePub: 337 326 st.

**Tabell 2: Fördelning av gemensamma poster, samtliga publikationstyper 2018–2022**

|  | Antal  | Procent |
|--|--------|---------|
| Hopslagna poster totalt, alla organisationer | 49 667 | 15 %    |
| Hopslagna poster för DiVA-organisationer     | 22 592 | 11 %    |

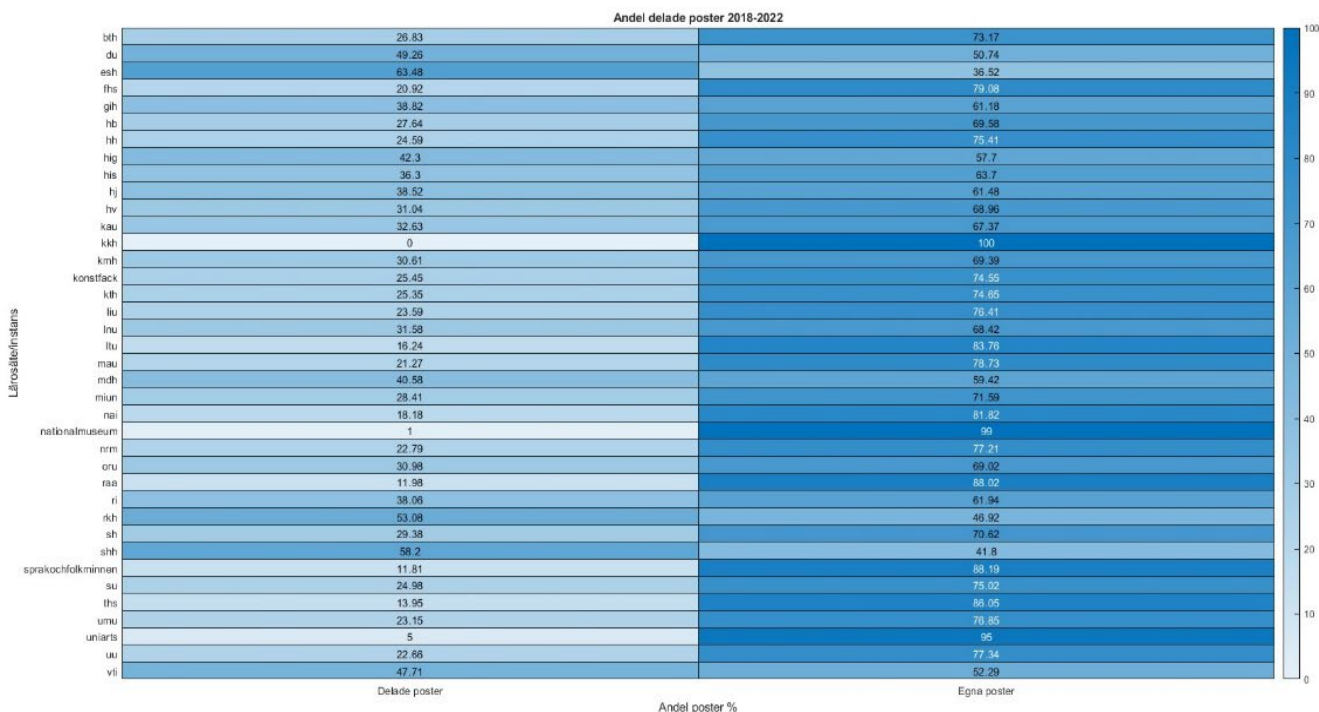
Tabell 3: Samtliga DiVA-organisationer i SwePub och publikationstypen Artikel 2018–2022

| Organisation       | Totalt antal för organisationen | Posten är hopslagen av SwePub | Enbart egen organisation | % hopslagna |
|--------------------|---------------------------------|-------------------------------|--------------------------|-------------|
| bth                | 753                             | 202                           | 551                      | 27%         |
| du                 | 1 955                           | 963                           | 992                      | 49%         |
| esh                | 471                             | 299                           | 172                      | 63%         |
| fhs                | 459                             | 96                            | 363                      | 21%         |
| gih                | 595                             | 231                           | 364                      | 39%         |
| hb                 | 1 295                           | 358                           | 901                      | 28%         |
| hh                 | 1 411                           | 347                           | 1 064                    | 25%         |
| hig                | 1 643                           | 695                           | 948                      | 42%         |
| his                | 1 168                           | 424                           | 744                      | 36%         |
| hj                 | 2 983                           | 1 149                         | 1 834                    | 39%         |
| hv                 | 1 118                           | 347                           | 771                      | 31%         |
| kau                | 2 764                           | 902                           | 1 862                    | 33%         |
| kkh                | 5                               | 0                             | 5                        | 0%          |
| kmh                | 49                              | 15                            | 34                       | 31%         |
| konstfack          | 55                              | 14                            | 41                       | 25%         |
| kth                | 17 409                          | 4 414                         | 12 995                   | 25%         |
| liu                | 14 385                          | 3 394                         | 10 991                   | 24%         |
| lnu                | 4 788                           | 1 512                         | 3 276                    | 32%         |
| ltu                | 5 781                           | 939                           | 4 842                    | 16%         |
| mau                | 3 385                           | 720                           | 2 665                    | 21%         |
| mdh                | 2 235                           | 907                           | 1 328                    | 41%         |
| miun               | 2 260                           | 642                           | 1 618                    | 28%         |
| nai                | 99                              | 18                            | 81                       | 18%         |
| nationalmuseum     | 100                             | 1                             | 99                       | 1%          |
| nrm                | 1 334                           | 304                           | 1 030                    | 23%         |
| oru                | 6 840                           | 2 119                         | 4 721                    | 31%         |
| raa                | 167                             | 20                            | 147                      | 12%         |
| ri                 | 2 551                           | 971                           | 1 580                    | 38%         |
| rkh                | 260                             | 138                           | 122                      | 53%         |
| sh                 | 1 746                           | 513                           | 1 233                    | 29%         |
| shh                | 366                             | 213                           | 153                      | 58%         |
| sprakochfolkminnen | 127                             | 15                            | 112                      | 12%         |
| su                 | 19 679                          | 4 915                         | 14 764                   | 25%         |
| ths                | 86                              | 12                            | 74                       | 14%         |
| umu                | 13 444                          | 3 112                         | 10 332                   | 23%         |
| uniarts            | 20                              | 1                             | 19                       | 5%          |
| uu                 | 33 172                          | 7 517                         | 25 655                   | 23%         |
| vti                | 436                             | 208                           | 228                      | 48%         |
|                    |                                 |                               |                          |             |





Alla DiVA-organisationer i SwePub, alla publikationstyper i procent:



Sammanfattningsvis, efter det att vi tittat på de gemensamma posterna från SwePubdata, kan vi konstatera att det för samtliga publikationstyper rör sig om 11 % gemensamma poster och för publikationstypen Artikel 14 % gemensamma poster för DiVA-organisationer.

Baserat på detta tror vi att de gemensamma posterna i DiVA rör sig om 11 – 15 % av de forskningspublikationer som publiceras. Det är således en relativt liten del av posterna i DiVA där vi behöver dela registreringen mellan flera DiVA-organisationer. Observera också att detta gäller forskningspublikationer, lägger vi till studentuppsatser är siffran ännu lägre.

## Att utreda om vi går mot gemensamma poster:

- Lokalt vs. gemensamt gränssnitt - vad ska visas var, vilka kopplingar ska finnas mellan gränssnitten?
- Registrering/formulären - vilka anpassningar behövs?
- Rättigheter att ändra i poster - vem får göra vad?
- Hur ska granskning av poster fungera?
- URN:NBN - ska det finnas ett gemensamt eller flera lokala per publikation?
- Hur ska man hantera nya medlemmar? Eller om någon vill gå ur?
- Idag lokala kringtjänster och listor – hur löser vi det?
- e-plikt, stabila länkar m.m. måste fungera i fortsättningen.
- Personposter – vilka kopplingar behöver göras o.s.v.
- Hur samordnas importflödet från stora externa datakällor som Scopus, WoS etc.?

(En del lösningar och svar på punkterna ovan finns det redan idéer om.)

## Inriktning mot gemensamma poster

Eftersom DiVA-konsortiet i mål och visioner uttalat att vi ska gå mot ett mer gemensamt system, samt att vi i förvaltnings- och utvecklingsgruppen ser att fördelarna med gemensamma poster i DiVA är större än eventuella nackdelar bör det väga tungt vid beslut om inriktningen framåt.

Den nya API-baserade lösning för DiVA som nu utvecklas kommer också att erbjuda betydligt större möjligheter än i nuvarande system att hantera gemensamma poster effektivt, både ur lokalt och gemensamt perspektiv. (Användare behöver inte gå omvägen via webbformuläret, har möjlighet att redigera många poster samtidigt m.m.)